



MESTNA OBČINA PTUJ
NADZORNI ODBOR

Številka: 060-23/2023
Datum: 25. 5. 2023

Na podlagi 26. člena Statuta Mestne občine Ptuj (Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 9/07 in 14/20) in 28. člena Poslovnika Nadzornega odbora Mestne občine Ptuj (Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 16/20) ter Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/09) je Nadzorni odbor Mestne občine Ptuj na 5. redni seji, dne 25. 5. 2023 sprejel

DOKONČNO POROČILO

Nadzornega odbora Mestne občine Ptuj o izvedbi nadzora projekta

»Nezahtevni objekti za potrebe turizma – Ljudski vrt«

KAZALO VSEBINE

I	POVZETEK POROČILA.....	3
I.1	Osnovni podatki o nadzorovanem organu.....	3
I.2	Pravne podlage.....	3
I.3	Sklep o izvedbi nadzora.....	4
I.4	Namen in cilji nadzora.....	4
I.5	Uporabljene metode pri nadzoru.....	4
I.6	Predmet nadzora.....	4
II	UGOTOVITVENI DEL.....	5
II.1	Projekt Nezahtevni objekti za potrebe turizma – Ljudski vrt.....	5
II.1.1	Pregledana dokumentacija.....	5
II.1.2	Ugotovitve.....	5
II.1.3	Odzivno poročilo.....	6
II.1.4	Končna ugotovitev.....	6
II.2	Postopek izbire gradbenega izvajalca.....	7
II.2.1	Pregledana dokumentacija.....	7
II.2.2	Ugotovitve.....	7
II.2.3	Odzivno poročilo.....	7
II.2.4	Končna ugotovitev.....	7
II.3	Sklenitev pogodbe z izbranim izvajalcem.....	8
II.3.1	Pregledana dokumentacija.....	8
II.3.2	Ugotovitve.....	8
II.3.3	Odzivno poročilo.....	10
II.3.4	Končna ugotovitev.....	10
II.4	Izvedba projekta in tehnični prevzem izvedenih del za projekt »Nezahtevni objekti za potrebe turizma – Ljudski vrt«.....	11
II.4.1	Pregledana dokumentacija.....	11
II.4.2	Ugotovitve.....	11
II.4.3	Odzivno poročilo.....	11
II.4.4	Končna ugotovitev.....	12
III	PRIPOROČILA IN PREDLOGI.....	13

I POVZETEK POROČILA

V okviru Programa izvedbe nadzora porabe javnih sredstev v Mestni občini Ptuj za leto 2023 je Nadzorni odbor Mestne občine Ptuj izvedel nadzor projekta »Nezahtevni objekti za potrebe turizma – Ljudski vrt«. Nadzor je bil izveden v obdobju od 10. 3. 2023 do 12. 4. 2023 s Službo za projekte in investicije Mestne občine Ptuj, Mestni trg 1, Ptuj.

OSNOVNI PODATKI O NADZORU

Ime nadzornega odbora: Nadzorni odbor Mestne občine Ptuj

Ime organa, v katerem se opravlja nadzor: Mestna občina Ptuj, Kabinet župana, Služba za projekte in investicije, Mestni trg 1, Ptuj

Predmet nadzora: Preveriti skladnost poslovanja z zakoni in podzakonskimi akti, za obseg proračunskih sredstev, ki jih je Mestna občina Ptuj namenila za izvedbo projekta »Nezahtevni objekti za potrebe turizma – Ljudski vrt«

Datum nadzora: 10. 3. 2023 do 12. 4. 2023

Osnutek poročila je Nadzorni odbor Mestne občine Ptuj soglasno potrdil na svoji 4. redni seji.

Osnutek poročila je bil nadzorovani stranki posredovan z dopisom št.: 060-23-2023-5 dne 26. 4. 2023.

Nadzorovana stranka je odzivno poročilo po elektronski pošti poslala 28. 4. 2023.

I.1 Osnovni podatki o nadzorovanem organu

Mestna občina Ptuj je organizirana po Zakonu o lokalni samoupravi in je temeljna lokalna samoupravna skupnost prebivalcev naselij Mestne občine Ptuj, ki so povezana zaradi skupnih potreb in interesov njihovih prebivalcev.

V okviru občinske uprave Mestne občine Ptuj deluje **Služba za projekte in investicije**, katere temeljne naloge so:

- priprava ključnih strateških dokumentov mestne občine;
- koordinacija dela na pomembnejših investicijah in projektih mestne občine;
- vodenje projektov in črpanje evropskih sredstev za investicijske in ostale projekte;
- vodenje investicij s področja negospodarskih dejavnosti;
- opravljanje drugih upravnih in strokovnih nalog s svojega delovnega področja in druge naloge, ki jih naložita župan in direktor občinske uprave.

Nadzor sta opravila Martina Haring in Nejc Iljevec. Nadzor je bil opravljen preko elektronske komunikacije s Službo za projekte in investicije Mestne občine Ptuj, Mestni trg 1, Ptuj.

I.2 Pravne podlage

Nadzorni odbor Mestne občine Ptuj je na svoji 2. redni seji, dne 23. 2. 2023 v Program izvedbe nadzora porabe javnih sredstev v Mestni občini Ptuj za leto 2023 umestil nadzor Službe za projekte in investicije, Mestna občina Ptuj, Mestni trg 1, 2250 Ptuj, izvedba nadzora projekta »**Nezahtevni objekti za potrebe turizma – Ljudski vrt**«.

I.3 Sklep o izvedbi nadzora

Na podlagi 26. člena Poslovnika Nadzornega odbora Mestne občine Ptuj (Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 16/20) je Nadzorni odbor Mestne občine Ptuj, Kabinetu župana, Mestna občina Ptuj, Mestni trg 1, 2250 Ptuj, dne 1. 3. 2023 izdal:

- *Sklep št. 060-23/2023-2 za izvedbo nadzora – Pregled projekta »Nezahtevni objekti za potrebe turizma – Ljudski vrt«.*

Na podlagi tretjega odstavka 26. člena Poslovnika Nadzornega odbora Mestne občine Ptuj (Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 16/20) je predsednik Nadzornega odbora Mestne občine Ptuj dne 1. 3. 2023 izdal:

- *Sklep št. 060-23/2023-1 o imenovanju pooblaščenec, ki bodo izvajali nadzor – Pregled projekta »Nezahtevni objekti za potrebe turizma – Ljudski vrt« v sestavi:*
 - Nejc Iljevec (nosilec nadzora) in
 - Martina Haring (članica).

I.4 Namen in cilji nadzora

Namen in cilji nadzora je preveriti skladnost poslovanja z zakoni in podzakonskimi akti, za obseg proračunskih sredstev, ki jih je Mestna občina Ptuj namenila za izvedbo projekta **»Nezahtevni objekti za potrebe turizma – Ljudski vrt«.**

I.5 Uporabljene metode pri nadzoru

Nadzor se je opravil z uporabo elektronskih komunikacijskih orodij s Službo za projekte in investicije v času med 10. 3. 2023 – 12. 4. 2023. V času nadzora je s strani Mestne občine Ptuj sodeloval David Majcen. Seznam pregledane dokumentacije je naveden pri vsaki točki posebej.

Poročilo sta pripravila člana Nadzornega odbora Mestne občine Ptuj v sestavi:

1. Nejc Iljevec (nosilec nadzora) in
2. Martina Haring (članica).

I.6 Predmet nadzora

V okviru nadzora je Nadzorni odbor Mestne občine Ptuj opravil pregled celotne izvedbe projekta **»Nezahtevni objekti za potrebe turizma – Ljudski vrt«.**

Nadzor je obsegal:

- preveritev skladnosti projekta »Nezahtevni objekti za potrebe turizma – Ljudski vrt« z zakoni in podzakonskimi akti ter internimi predpisi,
- preveritev popolnosti in zakonitosti prejemkov in izdatkov za projekt »Nezahtevni objekti za potrebe turizma – Ljudski vrt«, ter skladnost le-teh s proračunom Mestne občine Ptuj,
- preveritev učinkovitosti in gospodarnosti porabe občinskih proračunskih sredstev Mestne občine Ptuj za projekt »Nezahtevni objekti za potrebe turizma – Ljudski vrt«.

II UGOTOVITVENI DEL

II.1 Projekt Nezahtevni objekti za potrebe turizma – Ljudski vrt

II.1.1 Pregledana dokumentacija

- Dokument identifikacije investicijskega projekta »Enostavni objekti za potrebe turizma (Ljudski vrt)«, številka: 351-63/2020-16, april 2021;
- Sklep o potrditvi Dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP) »Enostavni objekti za potrebe turizma (Ljudski vrt)«, številka: 351-63/2020-29, z dne: 14. 4. 2021;
- Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS št. 60/2006, 54/2010 in 27/2016);
- Vizija in strategija Mestne občine Ptuj 2015-2025, Trajnostna urbana strategija;
- Gradbeno dovoljenje št. 351-1703/2020-9 (04066), z dne 26. 1. 2021;
- Sprememba gradbenega dovoljenja št. 351-932/2021-9 (04066), z dne 10. 8. 2021;
- Proračuni in rebalansi za leta 2020, 2021 in 2022, ter zaključni račun za leto 2020 in 2021;
- Pisna pojasnila skrbnika projekta.

II.1.2 Ugotovitve

Aprila 2021 je Služba za projekte pripravila DIIP za Enostavne objekte za potrebe turizma (Ljudski vrt). DIIP je bil s sklepom potrjen 14. 4. 2021.

Zaradi težnje po urejanju prostora in infrastrukture namenjene občanom in turistom, je Mestna občina Ptuj pripravila projektno dokumentacijo za postavitve gostinskega objekta in sanitarij na območju parka Ljudski vrt.

Projekt je usklajen z Vizijo in strategijo Mestne občine Ptuj 2015-2025 in je skladen z usmeritvami Trajnostne urbane strategije Mestne občine Ptuj in razvojnimi usmeritvami regije.

Mestna občina Ptuj je predhodno naročila izdelavo DGD projektne dokumentacije za namen pridobitve gradbenega dovoljenja ter PZI projektno dokumentacijo za samo izvedbo objektov.

V dokumentu je bila načrtovana podelitev stavbne pravice na delu zemljišč na katerem je bila predvidena gradnja gostinskega objekta s sanitarijami s strani zasebnega investitorja. Iz dokumentacije izhaja, da je bil načrtovan vložek Mestne občine Ptuj za izvedbo projekta v višini 5.002,00 EUR. V DIIP je bilo načrtovano, da bo večji del investicije financiral zasebni investitor v obliki javno zasebnega partnerstva.

Za poseg je bilo izdano gradbeno dovoljenje za gradnjo nezahtevnega objekta št. 351-1703/2020-9 (04066), z dne 26. 1. 2021, ki je bilo načrtovano na dveh parcelah. Mestna občina Ptuj je 28. 4. 2021 vložila zahtevo za spremembo gradbenega dovoljenja. 10. 8. 2021 je UE Ptuj izdala odločbo 351-932/2021-9 (04066) o spremembi gradbenega dovoljenja. Sprememba se glasi na postavitve objekta na eno in ne dve parceli.

Investicijski program zaradi vrednosti projekta ni bil potreben.

Financiranje projekta:

<i>Leto</i>	<i>2020</i>	<i>2021</i>	<i>2022</i>	<i>SKUPAJ REALIZIRANO</i>
<i>Načrtovano v proračunu in rebalansih</i>	20.000,00 EUR	165.000,00 EUR	21.000,00 EUR	
<i>Realizirano</i>	2.662,65 EUR	157.466,43 EUR	27.658,01 EUR	187.787,09 EUR

Mestna občina Ptuj je vire financiranja za izvedbo projekta »Nezahtevni objekti za potrebe turizma – Ljudski vrt« v celoti zagotovila iz lastnih proračunskih sredstev v letih 2020, 2021 in 2022, na proračunski postavki 6594 – Nezahtevni objekti za potrebe turizma.

V DIIP-u je bila predvidena vrednost del ocenjena na 136.170,00 EUR z DDV ter nepredvidena in dodatna dela v višini 6.808,50 EUR z DDV, torej skupaj 142.978,50 EUR z DDV. Končna vrednost teh je znašala 170.277,72 EUR z DDV. Vrednost odstopa od predvidene zaradi nekaterih odstopanj pri obračunanih situacijah in zaradi sklenitve aneksa št. 2.

Sam projekt se je podražil tudi zaradi nakupa smetarnikov in videonadzora, ki v samem projektu nista bila načrtovana. Zaradi vandalizma na igralih se je namestil videonadzor kot preventiva preprečevanja škode na objektih. Sredstva so bila zagotovljena v proračunu za leto 2022.

Prvotna načrtovana vrednost finančnega učinka na občino je bila v DIIP-u 5.002,00 EUR, saj se je načrtovalo javno zasebno partnerstvo. Ker Mestna občina Ptuj ni uspela pridobiti zasebnega partnerja, ki bi bil pripravljen financirati izgradnjo objekta v zameno za pridobljeno stavbno pravico, je občina pristopila k izvedbi projekta z lastnim financiranjem s proračunskimi sredstvi. Projekt je v celoti bremenil sredstva proračuna občine.

II.1.3 Odzivno poročilo

V odzivnem poročilu ni pripomb.

II.1.4 Končna ugotovitev

Enaka ugotovitvam v točki II.1.2.

II.2 Postopek izbire gradbenega izvajalca

II.2.1 Pregledana dokumentacija

- Dokumentacija v zvezi za oddajo javnega naročila oz. razpisna dokumentacija;
- Sklep o začetku postopka javnega naročila št.: 351-703/2021-6, Zap. Št.: JN14/2021, z dne 4. 8. 2021;
- Prejeti ponudbi;
- Zapisnik o odpiranju ponudb;
- Odločitev o izbiri najugodnejšega ponudnika 351-703/2021-10, z dne 18. 8. 2021;
- Pisna pojasnila skrbnika projekta.

II.2.2 Ugotovitve

Mestna občina Ptuj je na osnovi javnega naročila interna številka: JN-5435 prejela dve ponudbi.

Ponudnika sta bila:

- Lesko, Simona Murko s. p., Jiršovci 14, 2253 Destrnik, v ponudbeni vrednosti v višini 127.917,00 EUR brez DDV oz. 156.058,74 EUR z DDV in
- E+Projekt d. o. o., Šratovci 57, 9252 Radenci, v ponudbeni vrednosti v višini 194.380,99 EUR brez DDV oz. 237.144,80 EUR z DDV.

Odpiranje ponudb je potekalo dne 16. 8. 2021, s pričetkom ob 7.31, avtomatično v informacijskem sistemu e-JN.

Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika Lesko v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna in s ponudnikom sklenil pogodbo: Pogodba za izvedbo gradnje gostinskega objekta in sanitarij – Ljudski vrt, št.: 351-703/2021-11 z dne 8. 9. 2021.

Pri izvedbi nadzora sta člana ugotovila nekaj pomanjkljivosti ali nepravilnosti in predlagata sledeče predloge izboljšav oz. ukrepe:

1. Pri izvedbah gradenj mora Mestna občina Ptuj zahtevati in preveriti ali ima izvajalec gradbenih del zaposlenega tudi vodjo gradnje – skladno z Gradbenim zakonom.
2. V razpisni dokumentaciji je potrebno dodati dikcijo: S podpisom ESPD obrazca ponudnik potrjuje, da sprejema vsebino vzorca pogodbe.

II.2.3 Odzivno poročilo

Odzivno poročilo Službe za projekte in investicije z dne 28. 4. 2023 na osnutek poročila: *»Se zavedamo nastale težave, da nismo dovolj striktno preverili ali izvajalec izpolnjuje vse zahtevane zakonske pogoje. Zagotovo bomo v prihodnje dali več poudarka tudi na zadostitvi vseh zakonsko potrebnih zahtev in podrobno preučili izvajalca, ki bo izbran na javnem naročilu. Kakor pri ostalih priporočilih pri posodobitvi razpisne dokumentacije, bomo tudi navedbo, da s podpisom ESPD obrazca ponudnik potrjuje sprejem vsebine vzorca pogodbe upoštevali.«*

V odzivnem poročilu ni bilo podanih pripomb na vsebino osnutka poročila. Izraženo je bilo zgolj strinjanje z ugotovitvami navedenimi v točki II.2.2.

II.2.4 Končna ugotovitev

Enaka ugotovitvam v točki II.2.2.

II.3 Sklenitev pogodbe z izbranim izvajalcem

II.3.1 Pregledana dokumentacija

- Vzorec pogodbe za izvedbo gradnje gostinskega objekta in sanitarij – Ljudski vrt št.:351-703/2021-x;
- Pogodba za izvedbo gradnje gostinskega objekta in sanitarij – Ljudski vrt št.: 351-703/2021-11, z dne 8. 9. 2021;
- Polica za zavarovanje odgovornosti No: 602-1468548;
- Aneks št. 1 k pogodbi za izvedbo gradnje gostinskega objekta in sanitarij – Ljudski vrt, št.: 351-703/2021-34, z dne 20. 1. 2022;
- Aneks št. 2 k pogodbi za izvedbo gradnje gostinskega objekta in sanitarij – Ljudski vrt, št.: 351-703/2021-44, z dne 24. 2. 2022;
- Uradni zaznamek 351-703/2021-64, z dne 3. 2. 2023;
- Elektronska komunikacija;
- Pisna pojasnila skrbnika projekta.

II.3.2 Ugotovitve

Člana nadzora sta ugotovila, da se je uporabil primer vzorčne pogodbe, ki v več točkah ni bil ustrezen. Naročniku (Mestno občino Ptuj) predlagata, da vsak vzorec pogodbe v bodoče temeljito pregleda, posodobi in prilagodi predmetu naročila, ki ga naroča.

1. Pogoji za unovčitev finančnega zavarovanja za odpravo napak v garancijski dobi niso bili ustrezni. V pogodbi (29. člen vzorca pogodbe in 25. člen pogodbe) je bilo zapisano: »Naročnik bo unovčil zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku v primeru, če izvajalec:
 - ne bo pričel izvajati svojih pogodbenih obveznosti v času garancijskega roka v skladu z določili pogodbe ali
 - ne bo izpolnil svojih pogodbenih obveznosti v času garancijskega roka v skladu z določili pogodbe ali
 - ne bo pravočasno izpolnil svojih pogodbenih obveznosti v času garancijskega roka v skladu z določili pogodbe ali
 - ne bo pravilno izpolnil svojih pogodbenih obveznosti v času garancijskega roka v skladu z določili pogodbe ali
 - bo prenehal izpolnjevati svoje pogodbene obveznosti v času garancijskega roka, določenega v pogodbi.«

Mešajo se določila zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti in odprave napak v garancijskem roku. V bodoče je zahteve potrebno jasneje razmejiti in nedvoumno zapisati.

Iz navedenega namreč nikakor ni moč razbrati, da gre za zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku.

Zapisano: da bo naročnik unovčili zavarovanje v primeru, da izvajalec ne bo pričel izvajati svojih pogodbenih obveznosti v času garancijskega roka ni smiselno. Izvajalec izvaja obveznosti v fazi izvedbe. Po zaključku izvedbe, po primopredaji objekta in ko izroči zavarovanje za odpravo napak v garancijski dobi prične teči garancijski rok.

Drugič, če izvajalec ne izpolni svojih pogodbenih obveznosti, bi naročnik ponovno unovčili garancijo za odpravo napak v garancijski dobi. Torej, naročnik bi unovčili garancijo, ki je v tisti fazi, ko izvajalec krši pogodbo naročnik, še niti nima.

Ostale alineje vezane na izpolnjevanje pogodbenih obveznosti bi bile ustrezne, če se nanašajo zgolj na obdobje po primopredaji in s tem v času veljavnosti garancijskih rokov. Primer, kako lahko naročnik definira razloge za unovčitev garancije za odpravo napak v garancijski dobi:

Finančno zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku naročnik unovči, če izbrani ponudnik:

- v garancijskem obdobju ne odpravi vseh notificiranih napak na izvršenih delih;
 - če izvedena dela nimajo lastnosti/uporabljenih materialov/certifikatov, h katerim se je ponudnik zavezal ob predložitvi prijave naročniku,
 - ne bo izvrševal garancijskih obveznosti v rokih in na način, kot je opredeljeno v pogodbi.
2. V razpisni dokumentaciji je zapisano, da je splošni garancijski rok 24 mesecev, enako v vzorcu pogodbe v 27. členu, v 29. členu pa v prvem odstavku piše, da je garancijski rok 36 mesecev. V prihodnje je potrebno vse roke iz razpisne dokumentacije in pogodbe uskladiti, da ne prihaja do neskladnosti in kasnejših morebitnih težav pri uveljavljanju garancije.
 3. V 29. členu vzorca pogodbe je v drugem odstavku zapisano: »Če se finančno zavarovanje ne izroči pred dokončnim plačilom, se to plačilo zadrži do predložitve ustreznega zavarovanja«. Predlagava, da se to dikcijo dopolni, in sicer tako, da naročnik zadrži zadnjih 5 % - kolikor znaša vrednost zavarovanja ali da naročnik pri vsaki situaciji zadrži 5 % vrednosti računa. Gre za to, da lahko izvajalec zadnji račun izstavi tako nizek, da je neprimerno nižji od višine zavarovanja in tako ponovno naročnik ni krit v ustrezni višini. Prav tako naročnik navedenega dela pogodbe ni upošteval pri izvedbi in je s tem kršili pogodbeno določilo. Takšno dejanje ni dopustno. Naročnik ne bo mogel uveljavljati kakršnega koli zavarovanja, saj ga ni prejel, niti nima več nobenega aduta v rokavu, da bi izvajalec takšno zavarovanje izročil. Hkrati s tem pa tudi ni nujno, da bo kakršno koli reklamacijo izvedel, saj mu naročnik popolnoma nič ne more, če tega ne stori.
 4. V predzadnjem odstavku 29. člena vzorca pogodbe (in v 25. členu pogodbe) je zapisano: »V primeru unovčitve finančnega zavarovanja, mora izvajalec naročniku takoj izročiti novo finančno zavarovanje v skladu s to pogodbo.« Težava pri tej dikciji je, da izvajalec naročniku ne bo izročil zavarovanja v enaki višini, saj njegovo zavarovanje znaša 5 % od pogodbene vrednosti z DDV (prvi odstavek istega člena pogodbe) in naročnik več kot to ne sme unovčiti, zato je potrebno dikcijo dopolniti. Na primer: V primeru delne unovčitve finančnega zavarovanja, mora izvajalec naročniku takoj izročiti novo finančno zavarovanje v skladu s to pogodbo. Naročnik lahko skupaj unovči finančno zavarovanje za odpravo napak v garancijski dobi do višine 5 % celotne dejanske vrednosti z DDV.
 5. 29. člen vzorčne pogodbe (in 25. člen pogodbe) določa, da mora izvajalec najkasneje 15 dni po primopredaji oz. po podpisu zapisnika končnega obračuna izvedenih pogodbenih del naročniku izročiti brezpogojno finančno zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku, v nasprotnem primeru se dokončno plačilo zadrži do predložitve ustreznega zavarovanja. Izvajalec finančnega zavarovanja naročniku ni predal v skladu s pogodbo. Naročnik je izvajalca pozval, naj dostavi finančno zavarovanje, a ga ta ni dostavil. Naročnik je brez prejetega finančnega zavarovanja poravnal vse obveznosti naročniku in tako ravnal v nasprotju s 25. členom pogodbe. S takšnim ravnanjem si je naročnik (Mestna občina Ptuj) povzročil potencialno škodo v višini 5 % končne obračunske vrednosti, kar znaša 8.513,89 EUR.
 6. 4 odstavek 19. člena pogodbe izvajalca obvezuje, da izdela in naročniku preda navodila za obratovanje in vzdrževanje vsaj 3 delovne dni pred datumom pregleda objekta. Izvajalec ni predal nobenih navodil, kljub večkratnim pozivom naročnika. Glede na naravo objekta (nezahtevni objekt) ta navodila verjetno niso potrebna, a v veljavni pogodbi so navedena.

Pogodba se ni upoštevala v več členih. Za neupoštevanje pogodbenih določil je odgovornost na izvajalčevi in naročnikovi strani. Neupoštevanje nekaterih pogodbenih določil lahko ima bodoče finančne posledice. Hkrati takšno ravnanje naročnika ni ustrezno in ni v skladu z ZJN-3 in lahko ima kazenske sankcije (111. člen).

Iz pregledane dokumentacije izhaja še:

1. Datumi veljavnosti na Polici za zavarovanje odgovornosti No: 602-1468548 so ročno popravljeni. Ročno popravljen datum (14. 7. 2020) posega v čas pred podpisom zavarovalne police (31. 7. 2020). S tem se poraja dvom o verodostojnosti dokumenta in bi bilo smiselno pridobiti uradno pojasnilo zavarovalnice o trajanju zavarovanja, kljub temu da prvotni datum na polici zadostuje obdobju izvedbe projekta.

II.3.3 Odzivno poročilo

Odzivno poročilo Službe za projekte in investicije z dne 28. 4. 2023 na osnutek poročila: *»Bomo glede na predlagano v bodoče jasno razmejili vse zahtevane garancije in vsa ostala določila pogodbe, tako da bo ta nedvoumna in bo jasno dala vedeti zahtevane vsebine. Bomo pregledali in popravili osnutke razpisne dokumentacije kakor tudi vzorce pogodb. Velja generalno za vse ugotovitve, ki se navezujejo na pogodbo/razpisno dokumentacijo. Glede poravnave vseh obveznosti izvajalcu, brez dostave finančnega zavarovanja, bomo v prihodnje jasneje in strožje ter brez odstopanja zavzeli dejstvo, da je le tega potrebno dostaviti pred končnim plačilom. Drži, da iz naslova finančnega zavarovanja verjetno ne bomo imeli vzvoda za odpravo morebitnih napak, še vedno pa obstaja možnost tožbe na sodišču. Glede veljavnosti zavarovanja bomo v prihodnje upoštevali predlog, da se preveri verodostojnost, čeprav je bilo veljavno v obdobju izvedbe projekta.«*

V odzivnem poročilu ni bilo podanih pripomb na vsebino osnutka poročila. Izraženo je bilo zgolj strinjanje z ugotovitvami navedenimi v točki II.3.2.

II.3.4 Končna ugotovitev

Enaka ugotovitvam v točki II.3.2.

II.4 Izvedba projekta in tehnični prevzem izvedenih del za projekt »Nezahtevni objekti za potrebe turizma – Ljudski vrt«

II.4.1 Pregledana dokumentacija

- Prijava začetka gradnje;
- Vloga za podaljšanje roka izvedbe;
- Primopredajni zapisnik 351-703/2021-57, z dne 8. 7. 2022;
- Elektronska komunikacija;
- Pisna pojasnila skrbnika projekta.

II.4.2 Ugotovitve

Naročnik (Mestna občina Ptuj) je terminski plan zahteval po elektronski pošti, a ga od izvajalca nikoli ni dobil. Kar ponovno predstavlja kršitev pogodbe.

Rok za dokončanje del je bil na podlagi aneksa št. 2 prestavljen na 8. 4. 2022. Izvajalec izjave o dokončanju del ni predložil, kljub temu da bi to moral storiti v skladu s prvim odstavkom 19. člena pogodbe. Po pojasnilih skrbnika projekta so pogodbeno dela verjetno (izjava izvajalca ne obstaja) bila končana do roka določenega v aneksu št. 2.

Osnovna in dodatna naročena dela so se izvajala še po datumu, ki je bil določen v aneksu. Izvajalec je dodatno ponudbo poslal 8. 6. 2022 v višini 2.440,00 EUR z DDV. Naročnik ni po 8. 4. 2022 nikoli več določil novega roka za dokončanje del z aneksom. Pogodbena kazen, ki se po pogodbi lahko zaračuna, se izvajalcu ni zaračunala. Podlaga za obračun pogodbene kazni je 22. člen pogodbe. A ker za dodatno dogovorjena dela ni bil sklenjen aneks, ni bil določen nov rok izvedbe in je zato iz predložene dokumentacije nemogoče ugotoviti, kaj točno se je po 8. 4. 2022 dogajalo in zakaj se je rok izvedbe enormno podaljšal od prvotno dogovorjenega.

Zapisnik kvalitetnega pregleda je bil narejen 29. 6. 2022.

Izvajalec je naročnika o odpravi pomanjkljivosti ugotovljenih v zapisniku kvalitetnega pregleda obvestil 5. 7. 2022 z elektronsko pošto.

Izvajalec predpisane gradbiščne dokumentacije (gradbeni dnevnik, knjiga obračunskih izmer,...) ni priložil k nobeni situaciji. Obstaja verjetnost, da se ta dokumentacija na strani izvajalca ni vodila, kar je v neskladju z 10. členom pogodbe. Naročnik je izvajalca v začetni fazi gradnje opozoril, da morajo voditi gradbiščno dokumentacijo. Izvajalec je po besedah skrbnika projekta zatrjeval, da vodi gradbeni dnevnik in gradbeno knjigo in da ju bo predal, a do tega nikoli ni prišlo. Računi oz.časne in končna situacija so bili izstavljeni na podlagi izpolnjenih popisov del in naročnik zatrjuje, da je vse navedeno tudi vgrajeno.

Naročnik iz ekonomičnih razlogov ni naročil gradbenega nadzora, saj v primeru gradnje nezahtevnih objektov to ni obvezno. Naročnik je sprotno preverjal gradbišče in slikovno dokumentiral napredek in tako na enostaven način opravljal nadzor gradnje.

II.4.3 Odzivno poročilo

Odzivno poročilo Službe za projekte in investicije z dne 28. 4. 2023 na osnutek poročila: »Zavedali smo se določenih pogodbenih kršitev oz. neizpolnjevanje le teh s strani izvajalca, vendar se nam zaradi nemotene napredovanja del niso zdele bistvene in jih nismo tako ali drugače obravnavali.«

V odzivnem poročilu ni bilo podanih pripomb na vsebino osnutka poročila. Izraženo je bilo zgolj strinjanje z ugotovitvami navedenimi v točki II.4.2.

II.4.4 Končna ugotovitev

Enaka ugotovitvam v točki II.4.2.

III PRIPOROČILA IN PREDLOGI

V skladu z evropsko uredbo je uporaba ESPD obvezna v vseh postopkih javnega naročanja po ZJN-3, razen v postopku naročila male vrednosti in postopku s pogajanjem brez predhodne objave, ki se izvaja zaradi skrajne nujnosti in nepredvidljivosti. Mestna občina Ptuj pri pripravi javnih naročil zmeraj uporablja obrazec ESPD. Ker je obrazec za nekatere ponudnike, ki se na javna naročila prijavljajo redko ali se še sploh niso, včasih nerazumljiv in zahteven, je smotrno, da občina razmisli, da bi pri naročilih manjše vrednosti lahko uporabila tudi lastne izjave in ne obrazec ESPD, saj lahko tako pridobi večje število ponudnikov. Vsekakor je to diskrecijska pravica naročnika in je uporaba ESPD obrazca dopustna, tako da ta napotek velja zgolj kot priporočilo.

V vzorcu zavarovanja za odpravo napak v garancijski dobi je zapisano:

»Če se bo naročnik kadarkoli v času veljavnosti te garancije strinjal, da se prodajalcu (izvajalcu) podaljša pogodbeni rok ali v primeru, da prodajalec (izvajalec) ni uspel izpolniti pogodbenih obveznosti, se lahko naročnik garancije oziroma prodajalec / izvajalec in banka sporazumno dogovorita za podaljšanje garancije.«

Garancija za odpravo napak se preda po izvedenih delih zato ne more priti do podaljšanja zaradi pogodbenega roka. Zato je potrebno to dikcijo iz tega zavarovanja črtati. **Naročnik (Mestna občina Ptuj) naj pregleda vse vzorce zavarovanj in pogodb ter pregleda zapisane dikcije vezane na zavarovanja in poskrbi, da bodo posamezna zavarovanja jasno definirana, kdaj se lahko unovčijo, v katerih primerih, na kak način, v katerih primerih lahko pride do podaljšanj, ipd. (rok: takoj oz. pred pripravo novih projektov).** Nejasnosti v pogodbi in zavarovanjih lahko privedejo do tega, da zavarovanje ni moč unovčiti, saj jih banka zavrne.

Po podpisu pogodbe skrbnik projekta v sodelovanju s strokovnim sodelavcem, ki pokriva pravno področje in sodeluje pri pripravi ali pregledu pogodbe projekta, pripravi seznam potrebnih dokumentov, ki jih izvajalec mora pripraviti in predati naročniku na osnovi sklenjene pogodbe. Skrbnik projekta skrbno spremlja predajo dokumentov izvajalca naročniku. V primeru, da izvajalec ne preda zahtevanih dokumentov navedenih v pogodbi, skrbnik projekta ne sme potrditi zaključka projekta (rok: po podpisu pogodbe z izvajalcev projekta).

Mestna občina Ptuj naj preuči smiselnost oblikovanja organizacijske enote, ki bi bila specializirana in bi nudila podporo vsem skrbnikom projektov v vseh fazah izvedbe. S tem bi dosegli poenotenje pri pripravi dokumentacije (javna naročila, pogodbe,...), znižali verjetnost neskladnosti in razbremenili posamezne skrbnike projektov. Primer takšne oblike organiziranja ima Mestna občina Kranj, ki ima Oddelek za skupno nabavo in javna naročila v sklopu sektorja za finance in splošnih zadev (rok: brez roka).

Vzorčno pogodbo se mora posameznemu projektu prilagoditi do takšne mere, da zajame vse specifične in posebnosti projekta oz. naročila, ki se razpisuje. Določila vzorčne pogodbe, ki niso relevantna za posamezni projekt, se iz vzorčne pogodbe obvezno izloči ter doda določila, ki se, vezano na predmet naročila, morajo dodati (rok: v fazi priprave razpisne dokumentacije).

Naročnik (Mestna občina Ptuj) se mora vedno v celoti držati določil podpisane pogodbe oz. sklenjenih aneksov (rok: takoj).

V primeru, da se stranki pogodbe uskladita o spremembi določil pogodbe, je to potrebno pisno določiti z aneksom k pogodbi (npr. pogodbeni rok). Spremembe morajo biti skladne z veljavno zakonodajo (rok: takoj).

Priporočila se nanašajo na vse bodoče projekte. S priporočili in predlogi tega poročila se mora seznaniti vse deležnike Mestne občine Ptuj, ki na kakršenkoli način sodelujejo pri pripravi, potrjevanju in izvedbi projektov, katerih naročnik je Mestna občina Ptuj.

**Nejc Iljevec,
predsednik Nadzornega odbora
Mestne občine Ptuj**

Člani nadzornega odbora:

Nejc Iljevec, predsednik
Dušan Kričej, namestnik predsednika
Marko Meznarič, član
Helena Jaušovec, članica
Dijana Alibabić, članica
Janko Čuš, član
Martina Haring, članica

Poslati:

- Nadzorovanemu.