

spremeni le s pozitivno odločitvijo Ustavnega sodišča. Po mnenju vlagateljic naj bi jim pravna praznina neposredno preprečevala zagotavljanje ustreznih sredstev za opravljanje njihovih nalog oziroma odpravljanje/omejevanje škodljivih okoljskih vplivov v tej zvezi. Občine naj bi bile upravičene, da prejmejo ustrezna finančna sredstva, ki naj bi jih država pobrala zase v sorazmerju z nalogami občin. Predlagateljice navajajo tudi, da so jim določene nekatere pristojnosti v zvezi z izvajanjem dejavnosti pristanišč na podlagi 35., 43., 45. in 47. člena Pomorskega zakonika (Uradni list RS, št. 62/16 – uradno prečiščeno besedilo in 41/17 – v nadaljevanju PZ).

4. Predlagateljice so skupaj z zahtevo oziroma pobudo vložile tudi ustavno pritožbo zoper sklep Vrhovnega sodišča št. X Ips 281/2016 z dne 19. 4. 2017 in sodbo Upravnega sodišča št. III U 270/2015 z dne 24. 6. 2016. Pritožnice so v upravnem postopku zahtevale del sredstev, ki jih država preme iz naslova vodnih povračil. Prvostopenjski organ je vlogo zavrgel zaradi nepristojnosti. Drugostopenjski organ je potrdil odločitev prvostopenjskega organa. Upravno sodišče je tožbo zavrnilo. Sprejelo je stališče, da v veljavnih predpisih ni pravne podlage, da bi katerikoli upravni organ odločal o izplačilu dela javnih dajatev pritožnicam. Zato je sprejelo stališče, da ne gre za upravno zadevo. Vrhovno sodišče je zavrglo revizijo. Predlagateljice ali pobudnice pravnega interesa za začetek postopka za oceno ustavnosti ZV-1 ne utemeljujejo z vloženo ustavno pritožbo.

B. – I.

5. Zahtevo so po pooblaščenih odvetniški družbi vložili župani Občine Izola, Občine Piran in Mestne občine Koper. Na podlagi 91. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10 in 30/18 – v nadaljevanju ZLS) lahko občina pri Ustavnem sodišču vloži zahtevo za oceno ustavnosti oziroma zakonitosti predpisov države, s katerimi se posega v ustavni položaj in pravice lokalne skupnosti. V takem primeru lahko zahtevo vloži župan, ki zastopa občino, če ima za ta postopek pooblastilo občinskega sveta. Predlagateljice so županom tako pooblastilo podelile. Zato je Ustavno sodišče štelo, da je zahteva vložena po 91. členu ZLS.

6. Predlagateljice so zatrjevale obstoj protiustavne pravne praznine, ker jim ne pripada del sredstev, ki jih država pridobi iz naslova vodnega povračila. Vodna povračila ureja ZV-1, zato je Ustavno sodišče štelo, da so predlagateljice vložile zahtevo za oceno ustavnosti ZV-1.

7. Predlagateljice so kvalificirane udeležanke postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti predpisov, saj imajo na podlagi navedenih določb ZLS do Ustavnega sodišča privilegiran dostop. Zato se pričakuje, da so njene vloge jasne, popolne in kvalitetno obrazložene. To se pričakuje tako pri utemeljitvi procesnih predpostavk kot pri obrazložitvi vsebinskih očitkov protiustavnosti in nezakonitosti prepisov. V skladu s četrto alinejo prvega odstavka 24.b člena ZUstS mora predlagateljica navesti podatke o izpolnjevanju pogojev